

► *(1) Wat houdt onverbindendheid in?*

Er is sprake van onverbindendheid als een verordening of onderdeel daarvan in strijd is met hogere regelgeving (een wet) en daarom niet mag worden toegepast.

► *(2) hoe wordt er gehandhaafd?*

*(3) wat is de interpretatie in de uitvoering?*

*(4) is er voldoende handhavingcapaciteit?*

Handhaving geschiedt door politie en gemeentelijke handhaving. Er zal voor de onderdelen waar dat noodzakelijk is een instructie worden gemaakt waaruit voor politie en handhaving moet blijken hoe om te gaan met die bepalingen. Er komt niet meer capaciteit, maar we hopen de capaciteit effectiever in te kunnen zetten.

► *(5) graag inzichtelijk wat de nieuwe versie is na wijziging*

Zie aparte bijlage hierbij.

► *(6) Waarom is artikel 4.1.3.3 Awb niet van toepassing?*

De zogenoemde "lex silencio positivo" maakt dat vergunningen van rechtswege worden verleend na afloop van de daarvoor gestelde termijn. Hiervoor wordt niet gekozen omdat er een uitgebreid antecedentenonderzoek moet plaats vinden waarbij we afhankelijk zijn van externe informatie. Het zou onwenselijk zijn als de vergunning moet worden verleend terwijl we nog in afwachting zijn van de gedragstoets. Ook kan er (als bij de ondermijningsbepalingen een branche wordt aangewezen) sprake zijn van een dusdanig groot aantal aanvragen waardoor de termijn niet kan worden gehaald. Overigens is dit niet nieuw: dit is reeds opgenomen t.a.v. de "droge horeca" vergunningplicht in artikel 2.3.1.2. Uiteraard wordt een aanvraag altijd zo spoedig mogelijk afgehandeld. In de praktijk ondervinden aanvragers dan niet direct hinder van de termijn omdat zij in de tussentijd gewoon kunnen exploiteren.

► *(7) Waarom wordt er onderscheid gemaakt tussen facultatieve en imperatieve weigerings- en intrekkinggronden?*

In zijn algemeenheid is de intrekking van een vergunning een zwaarder traject, waar een nog grondiger belangenafweging plaatsvindt dan bij de toekenning/weigering van een vergunning. Dit is immers een lopende exploitatie waar meer omstandigheden worden meegewogen dan sec bij een aanvraag. De (financiële) consequenties van een intrekking zijn groter, daarom wordt bij de intrekking voorgesteld om er een "kan" bepaling van te maken.

► *(8) Wat houdt slecht levensgedrag in?*

In het kader van de behandeling van een vergunningaanvraag wordt een aanvrager/beheerder gescreend. Getoetst wordt (aan de hand van een antecedentenonderzoek) of hij niet in enig opzicht van slecht levensgedrag is (analoog aan de eis van de Drank- en Horecawet). De beoordeling hiervan is aan de burgemeester, deze heeft hierin beleidsvrijheid.

► *(9) Waarom is gekozen voor het "openbare plaats" begrip?*

Hiervoor is de model APV van de VNG gevolgd, waarbij is aangehaakt bij de Wet Openbare Manifestaties. Een openbare plaats is een plaats die krachtens bestemming of vast gebruik open staat voor het publiek. De weg maakt daarvan deel uit. Plaats is daarmee ruimer dan weg.

► *(10) Waarom de benaming voor "blowverbod": ongelukkige woordkeuze*

De voorgestelde bepaling in artikel 2.7.2 ziet op een verbod om op een openbare plaats middelen als bedoeld in de artikelen 2 of 3 van de Opiumwet of daarop gelijkende waar te gebruiken, toe te dienen dan wel voorbereidingen daartoe te verrichten of stoffen daarvoor voorhanden te hebben. Het gaat daarbij om niet enkel het blowen maar het gebruik van soft- en harddrugs in zijn algemeenheid. Blowverbod is als naam niet dekkend maar een landelijk gangbare benaming. Deze zal voortaan niet meer worden gebruikt.

► *(11) Wanneer wordt bedoeld verbod op verdovende middelen toegepast? Wie bepaalt of er overlast is?*

In feite behelst deze bepaling meer dan enkel een verbod op blowen, het gaat om het voorhanden hebben etc. van drugs in zijn algemeenheid, dus ook harddrugs (bijv. het achterlaten van spuiten) vallen hieronder. Het artikel is bedoeld om de negatieve effecten van drugsgebruik op de openbare orde te kunnen aanpakken, de toepassing ervan moet ook in dat licht plaatsvinden. Het is de bedoeling dit verbod toe te passen in situaties waarin door de aanwezigheid en het gebruik van verdovende middelen sprake is van overlast of aantasting van de openbare orde c.q. gevoelens van onveiligheid. In die situaties kun je oordelen dat het in het kader van de openbare orde noodzakelijk is om hiertegen op te treden, voor die gevallen kan de bepaling dan ook worden toegepast. Het is aan de politie c.q. handhavers om in voorkomende gevallen te beoordelen of er wordt opgetreden, echter aan de voorkant zal aan de politie en gemeentelijke handhaving worden meegegeven hoe met deze bepaling dient te worden omgegaan.

► *(12) Is er sprake van een gebiedsaanwijzing bij bedoeld verbod op verdovende middelen?*

Nee, er komt geen specifieke aanwijzing van te voren, het instrument wordt enkel ingezet in gebieden waar daadwerkelijk sprake is van overlast. Indirect werkt dit dus enkel in een bepaald gebied.

► *(13) Wat zijn de ervaringen elders in het land met bedoeld verbod?*

Navraag bij andere gemeenten in het land heeft (tot nu toe) opgeleverd dat de navolgende gemeenten een soortgelijk verbod kennen:

- In Limburg: Sittard-Geleen, Kerkrade, Roermond, Venlo
- In de grote steden: Amsterdam, Den Haag, Rotterdam
- In de G32: Almere, Apeldoorn, Den Bosch, Dordrecht, Haarlemmermeer, Helmond, Roosendaal, Zoetermeer.

De navolgende gemeenten gaan de raad voorstellen een dergelijke bepaling op te nemen in de APV: Alphen aan den Rijn en Oss.

In de uitvoering zullen de ervaringen van andere gemeenten worden meegenomen.

► *(14) waarom het rooftasverbod?*

*(15) waarom wordt gekozen voor een proefproces (de rooftas)?*

Zonder deze bepaling kan niet effectief worden opgetreden tegen rooftassen (geprepareerde tassen waarmee detectiepoorten in winkels omzeild kunnen worden). Deze bepaling is deels op verzoek van ondernemers, omdat winkeldieven hier beter mee kunnen worden opgespoord. Daarnaast wil het Openbaar Ministerie graag uitproberen of dit de bewijslast in strafprocedures vergemakkelijkt. Het bewijs zal naar verwachting gemakkelijker zijn indien ook het in een winkel vervoeren of bij zich hebben van een dergelijke tas strafbaar gesteld zou zijn. Als iemand zich met een dergelijke tas in een winkel bevindt, zal immers doorgaans duidelijker zijn dat de tas er kennelijk toe is uitgerust om het plegen van winkeldiefstal te vergemakkelijken. Landelijk heeft het OM ervoor gekozen om in een of meerdere arrondissementen eerst de uitkomst van daartoe geselecteerde 'proefprocessen' af te wachten voordat het OM de VNG in overweging geeft om over te gaan tot een algehele aanpassing van de betreffende APV's. Maastricht is een van de arrondissementen waar deze proef wordt voorgesteld. Het proefproces is strafrechtelijk van aard, wij doen dit als gemeente niet zelf, maar de Maastrichtse bepaling wordt dan getoetst. Het resultaat van het proefproces moet van het OM worden afgewacht, dit zal in de driehoek worden besproken. Mocht het niets opleveren dan zal de bepalingen ook weer uit de APV verwijderd kunnen worden.

► *(16) Kan met de ondermijningsbepalingen sneller/beter worden opgetreden tegen belwinkels, kapperszaken e.d., hebben we met verbreding van de bibob meer instrumenten in handen?*

Bij de wijziging van de Wet Bibob in 2013 is opgenomen dat iedere gemeentelijke vergunningen die bij verordening verplicht is gesteld onder de reikwijdte van de Wet Bibob kan worden gebracht. De voorgestelde ondermijningsbepaling maakt het mogelijk om branches, gebieden en/of locaties aan te wijzen en vergunningsplichtig te maken. In het verlengde daarvan kan dan ook een Bibob-toets plaatsvinden. Dat betekent dat er gekozen kan worden om een vergunningplicht in het leven te roepen voor bijvoorbeeld belwinkels of kapperszaken. Deze kunnen dan gescreend worden met behulp van de Wet Bibob. Daarnaast biedt een vergunningstelsel betere toezicht- en handhavingmogelijkheden.

► *(17) Wat zijn de effecten van de ondermijningsbepalingen?*

Voorkomen dat malafide ondernemers verplaatsen naar branches waar minder toezicht mogelijk is en waar momenteel geen integriteitstoets kan plaatsvinden. Met de ondermijningsbepaling kan meer grip verkregen worden op branches/locaties die kwetsbaar zijn voor criminele beïnvloeding. De verwachte

preventieve werking is verder dat het voor criminelen onaantrekkelijker wordt om zich in Maastricht te vestigen.

► (18) *Wat wordt het regime voor smart en headshops?*

Smart- c.q. headshops worden met het vervallen van de vergunningplicht reguliere detailhandel. Indien de noodzaak daartoe aanwezig is kan de branche in het kader van de ondermijningsbepalingen opnieuw worden onderworpen aan een vergunningplicht.

► (19) *Wat houdt een gedragsaanwijzing (bij woonoverlast) in?*

Dat kan variëren van een aanwijzing over het staken van geluidsoverlast, het verwijderen van afval als (uiteindelijk in de zwaarste gevallen) het opleggen van een huisverbod is dat een huisverbod (zoals bekend van wet tijdelijk huisverbod) of eerder een woningsluiting zoals 174a Gw?. Voor de toepassing hiervan wordt beleid opgesteld, daarin wordt straks alles uitgewerkt.

► (20) *Waarom staat er in de bepaling over woonoverlast “tegen betaling” in gebruik?*

De bepaling over woonoverlast ziet in principe op de gebruiker. Als voorbeeld bij studentenpanden: de student wordt als gebruiker Echter, bij de Airbnb's is dit niet werkbaar om dat het daar om kortdurend verblijf gaat. Voor die categorie wordt de zinsnede “tegen betaling in gebruik geeft aan een persoon die niet als ingezetene met een adres in de gemeente in de basisadministratie personen is ingeschreven”. Daar wordt de eigenaar aangesproken.

► (20) *Gaan we andere onderdelen van de APV ook aanpassen gezien de afwijking van het model?*

Als er aanleiding is voor aanpassing zal daartoe een voorstel worden gedaan.